



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1107-7/20
Banja Luka, 04.06.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 022/20/Ž od 27.03.2020.godine ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđevića 10, 71123 Istočno Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“ ugovornog organa ZP „Rudnik i Termoelektrana“, Gacko A.D. Gračanica bb, 89240 Gacko, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 04.06.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 022/20/Ž od 27.03.2020.godine ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđevića 10, 71123 Istočno Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“ ugovornog organa ZP „Rudnik i Termoelektrana“, Gacko A.D. Gračanica bb, 89240 Gacko.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.312,50 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđevića 10, 71123 Istočno Sarajevo podnio je žalbu broj: 022/20/Ž od 27.03.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“ objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 825-1-1-79-3-139/20 od 10.02.2020.godine od strane ZP „Rudnik i Termoelektrana“, Gacko A.D. Gračanica bb, 89240 Gacko, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnova na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni

- organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd, jer je isti obračunao PDV vrijednost, te je ponudio cijenu sa PDV-om, iako nije PDV obaveznik, što je u suprotnosti za zahtjevom iz tenderske dokumentacije;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd, jer isti Nacrt ugovora nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Ugovora - Obim ugovora, a tenderskom dokumentacijom jasno je zahtijevano da se Nacrt ugovora popuni i tako ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije;
 - da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd, jer Obrazac za povjerljive informacije nije potpisan i ovjeren od strane ponuđača, te na taj način nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije;
 - da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd, jer Prijava, nije adekvatno popunjena, budući da je tačkom 4. istog propisano da je obavezno navesti da li se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman, odnosno Ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom;
 - da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd, jer je upisao datum do kojeg ponuda važi, ali ne i broj dana ili mjeseci važenja ponude, odnosno nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije;
 - da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd, jer je dostavio izjave po čl. 45, 47. i 52. u kojima nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci na predviđenom mjestu, odnosno Ponuđač je naveo da je „objavljeno na portalu JN BiH“, čime nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;
 - da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Cospex“ d.o.o, Zenica, jer Nacrt ugovora ponuđač nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Ugovora - Obim ugovora, a tenderskom dokumentacijom jasno je zahtijevano da se Nacrt ugovora popuni, odnosno ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije;
 - da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Cospex“ d.o.o, Zenica, jer je u ponudi dostavio Bilans uspjeha za 2018. godinu, čime je potvrdio da je poslovao bez gubitaka u toku 2018. godine, ali ne i u toku 2017. godine;
 - da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Cospex“ d.o.o, Zenica, jer je dostavio Izjave po čl. 45, 47, i 52. u kojima nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci na predviđenom mjestu, te nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ističe da je dana 17.03.2020.godine, putem faksa, zaprimio odluku broj 02/2-100-I-3704 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za dostavu ponuda za nabavku robe „Nabavka osigurača i rasvjete“. Ovom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran je „Nexen“ d.o.o. Banja Luka. Nakon pregleda ponuda ostalih kvalifikovanih ponuđača, uočili smo niz propusta, koji su napravljeni prilikom pripreme ponude. Shodno tome, u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu. Žalbu izjavljuje prema sljedećim navodima:

Ponuđač „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd je napravio sljedeće propuste: Tačkom 4.7. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: „A-7- Ponuđač treba popuniti obrazac za cijenu ponude koji se nalazi u Prilogu br.6 tenderske dokumentacije, Sve cijene trebaju biti navedene u valuti KM za ponuđače iz BiH i u valuti KM i EUR za ponuđače izvan BiH, uključujući i pripadajuće indirektnne poreze. U cijenu uključiti sve relevantne troškove (sve obaveze vezane za robu). Cijenu iskazati bez PDV-a, sa PDV-om i ukupan iznos PDV-a. Ako ponuđač nije u sistemu PDV-a, u obrascu za ponudu, na mjesto predviđeno za upis cijene sa PDV-om upisuju se isti iznos koji je upisan na mjestu za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno.“ Ponuđač je na str. 44-46 dostavio Prijavu za otvoreni postupak, te je na str. 54-59 dostavio Obrazac ponude. Ponuđač je obračunao PDV vrijednost, te je ponudio cijenu sa PDV-om, iako nije PDV obaveznik, što je u suprotnosti za zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Bez obzira na to, pravno je nemoguće obračunati PDV ukoliko ponudu dostavlja strani ponuđač, odnosno ponuđač koji nije registrovan u BiH, budući da isti ne podliježe odredbama Zakona o porezu na dodatu vrijednost BiH, te ne može fakturisati vrijednost ponude sa PDV-om. Praksa je da strani ponuđači angažuju poreskog zastupnika, koji će u njihovo ime uraditi sve što je neophodno, da bi ste zadovoljile sve zakonske procedure, koje su na snazi. Upute za to su navedene i u tenderskoj dokumentaciji, odnosno Nacrtu ugovora, kojeg je ponuđač dostavio potpisanog i ovjerenog: „Lice koje nema sjedište u BiH, a ostvaruje oporezivi promet dobara i usluga u BiH u smislu člana 60. Zakona o PDV-u registruje se kod UIO i imenuje poreskog punomoćnika koji ima sjedište u BiH, Punomoćnik je obveznik PDV-a koji u ime registrovanog lica iz stava (1) ovog člana, nakon registracije za PDV navedenog lica i pozivajući se na identifikacioni broj istog, Upravi dostavlja sve prijave, naloge, zahtjeve i druga akta u skladu sa propisima. (Pravilnik o registraciji i upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, Sl.Gl. BiH, br.: 51/12).“ Dakle, ponuđač je trebao navesti u svojoj ponudi da će angažovati poreskog zastupnika, jer će se Ugovor sačiniti na osnovu podataka dostavljenih u ponudi ponuđača, a to je svakako odredba koja će biti dio Ugovora. Kao što je već rečeno, ponuđač je ponudio ponudu na koju je obračunao PDV vrijednost, te nije naveo da će angažovati poreskog obaveznika. Strani ponuđači ne podliježu Zakonu o porezu na dodatu vrijednost u BiH, odnosno nisu u mogućnosti izvršiti naplatu PDV-a od firme u BiH. Prema navedenom zakonu, PDV domaće firme plaćaju pri uvozu robe i to državi (ili pravnom subjektu unutar BiH), a nikako pravnom licu u drugoj državi. Dakle, Ugovorni organ mora platiti PDV, ali ne ovom ponuđaču. Forma ponude koju je dostavio ovaj ponuđač upućuje na to da će Ugovorni organ platiti PDV njemu, a ne državi. S tim u vezi ponuda ponuđača sadrži pravne nedostatke zbog kojih ju je bilo nužno eliminisati prilikom pregleda dostavljenih ponuda

Tačkom 1.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: ponuđač će u jednoj koverti pripremiti ponudu u skladu sa tačkom 4, (Priprema ponude) Poglavlje II Uputstva ponuđačima A. Opšti dio, koja će sadržavati: Dokumenta za kvalifikaciju Ponuđača navedena u poglavu B; Dokumenta za kvalifikaciju Ponude navedena u poglavlju V; Dokumenta zahtjevana u poglavlju III Tehnički dio ponude; Popunjene obrasce ponude navedene u prilogima br. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 i 11“. Prilog broj 11. je Nacrt ugovora dostavljen u ponudi ponuđača na str. 71-75, kojeg ponuđač nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Ugovora - Obim ugovora. Budući da je tenderskom dokumentacijom jasno zahtijevano da se Nacrt ugovora popuni, ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Poglavljem V-Kvalifikacija ponude je propisano: Dokumentacija za kvalifikaciju ponude: Ponuđači su dužni dostaviti dokumenta propisana u svrhu kvalifikacije Ponude: Prijavu, (Prilog br. 1); Obrazac za povjerljive informacije, (Prilog br. 5); Ovlašćenje za potpis Ponude; Ovlašćenje za predstavnika Ponuđača za učešće na javnom otvaranju Ponuda; Izjava o prihvatanju načina plaćanja i nepromjenjivosti jediničnih cijena iz ponude (Prilog br. 8.) Izjava o prihvatanju roka isporuke (Prilog br. 9); Izjava za isporuku robe (Prilog br. 10) i Nacrt Ugovora (Prilog br. 11). Napomena: Sva naprijed navedena dokumentacija iz poglavlja V mora biti: jasna, čitljiva, nedvosmislena, numerisana brojevima, poredana po navedenom redoslijedu i potpisana od ovlaštene osobe. Dokumentacija koja je navedena u poglavlju V je takođe eliminatoma i u slučaju da nije kompletna dostavljena, ili nije dostavljena u skladu sa zahtjevom, Ponuda se neće razmatrati u daljem postupku evaluacije Ponuda."

Ponuđač je dostavio Obrazac za povjerljive informacije, koji nije potpisan i ovjeren od strane ponuđača, te na taj način nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Takođe, Prilog 1 - Prijava, nije adekvatno popunjen, budući da je tačkom 4. istog propisano da je obavezno navesti da li se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman. Ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom.

Dalje je tačkom 5. je propisano da se broj dana ili mjeseci važenja ponude upisuje i brojčano i slovima. Ponuđač je upisao datum do kojeg ponuda važi, ali ne i broj dana ili mjeseci važenja ponude, te još jednaput nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Dalje je ponuđač dostavio Izjave po čl. 45, 47. i 52. u kojima nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci na predviđenom mjestu. Ponuđač je naveo da je „objavljeno na portalu JN BiH“, čime nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Zbog nepravilnog popunjavanja pomenutih obrazaca Ugovorni organ je bio obavezan okarakterisati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao dokaz da je ovaj navod osnovan, prilažemo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2- 01-07-1-227-8/19 od dana 06.03.2019. godine, u kome je na str. 2/4 navedeno: ponuđač Energo sistem" d.o.o. Brčko nije dostavio u potpunosti popunjene obrasce Aneks 4 i Aneks 5, odnosno nije naveden broj obavještenja o javnoj nabavci. U navedenom Izjašnjenju ugovorni organ konstatuje ... „da ponuđač nije upisao broj obavještenja sa portala AJN takođe konstatuje da je u navedenim urnecima Izjava tražen navedeni podatak, te i smisao traženog da se popuni, onako kako je predviđeno, te je za navedeno ugovorni organ morao ostati dosljedan u smislu da traženo mora biti i dostavljeno na propisan način." Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH: (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbijanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač „Cospex“ d.o.o, Zenica je napravio sljedeće propuste: Tačkom 1.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: ponuđač će u jednoj koverti pripremiti ponudu u skladu sa tačkom 4. (Priprema ponude) Poglavlje II Uputstva ponuđačima A. Opšti dio, koja će sadržavati: Dokumenta za kvalifikaciju Ponuđača navedena upoglavu B; Dokumenta za kvalifikaciju Ponude navedena u poglavlju V; Dokumenta zahtjevana u poglavlju III Tehnički dio ponude i Popunjene obrasce ponude navedene u priložima br. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 i 11. Prilog broj 11. je Nacrt ugovora dostavljen u ponudi ponuđača nas str. 71-75, kojeg ponuđač nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Ugovora - Obim ugovora. Budući da

je tenderskom dokumentacijom jasno zahtijevano da se Nacrt ugovora popuni, ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Tačkom 3, tenderske dokumentacije, Ekonomska i finansijska sposobnost (Član 47. ZJN BiH), je propisano sljedeće: „Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji sljedeće minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača; Poslovanje bez gubitka u posljednje dvije godine (2017. i 2018. godina).“ Ponuđač je u ponudi dostavio Bilans uspjeha za 2018. godinu, čime je potvrdio da je poslovao bez gubitaka u toku 2018. godine, ali ne i u toku 2017. godine.

Ponuđač je dostavio Izjave po čl. 45, 47, i 52. u kojima nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci na predviđenom mjestu, te nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Zbog nepravilnog popunjavanja pomenutih obrazaca Ugovorni organ je bio obavezan okarakterisati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao dokaz da je ovaj navod osnovan, prilažemo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2- 01-07-1-227-8/19 od dana 06.03.2019. godine, u kome je na str. 2/4 navedeno: Ponuđač „Energo sistem“ d.o.o. Brčko nije dostavio u potpunosti popunjene obrasce Aneks 4 i Aneks 5, odnosno nije naveden broj obavještenja o javnoj nabavci. U navedenom Izjašnjenju ugovorni organ konstatuje ... „da ponuđač nije upisao broj obavještenja sa portala AJN takođe konstatuje da je u navedenim urnecima Izjava tražen navedeni podatak, te je smisao traženog da se popuni, onako kako je predviđeno, te je za navedeno ugovorni organ morao ostati dosljedan u smislu da traženo mora biti i dostavljeno na propisan način.“ Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača „Cospex“ d.o.o, Zenica nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH; (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. “ Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/2-100-1-3704 od dana 16.03.2020. godine, te donese novu Odluku kojom će se kao najpovoljnija ocijeniti ponuda Žalitelja sa cijenom prije e-aukcije. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u skladu sa članom 108. ZUP-a i Tarifi o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata („Sl.glasnik RS“ broj: 68/05) u iznosu od 1.312,50 KM i to za sastav žalbe 1.050,00 KM (Tar. br. 2. st- 2. i 4, AT RS) te paušal 25% 262.50 KM (tar. br. 12 AT RS)

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 06-3109 od 03.04.2020.godine Ugovorni organ ističe da je dana 10.02.2020. godine, na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci, broj: 825-1-1-79-3-139/20 u 12:56 i Tendersku dokumentaciju za Otvoreni postupak, Tenderski dokument, broj: 73/20 - Nabavka osigurača i rasvjete. Javno otvaranje blagovremeno dostavljenih ponuda je izvršeno dana 26.02.2020.godine u 12:00 časova, a što je konstatovano u Zapisniku o

otvaranju ponuda, broj: 11-I-2660 od 26.02.2020. godine. Komisija je napravila Izvještaj, broj: I-I-3572 od 12.03.2020. godine i Zapisnik, broj: 11-I-3571 od 12.03.2020. godine sa preporukom da se ugovor za nabavku osigurača i rasvjete, dodijeli ponuđaču "Nexen" d.o.o. Banja Luka, sa cijenom ponude od 54.903,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine kojom je ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijelio ponuđaču "Nexen" d.o.o. Banja Luka. Odluka je dana 17.03.2020. godine dostavljena putem faksa, (koji je u Tenderskom dokumentu određen kao sredstvo komunikacije) svim ponuđačima koji su dostavili ponude u predmetnom postupku javne nabavke.

Od strane ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, dana 23.03.2020. godine, Ugovorni organ je elektronskim putem zaprimio molbu za uvid u ponude drugih ponuđača u predmetu javne nabavke, koja je protokolirana na Protokolu preduzeća pod brojem: 06-2259. Ugovorni organ je ponuđaču dostavio dopis, broj: 06-2287 od 24.03.2020. godine kojim ga obavještava da je stupila na snagu naredba o zabrani svih službenih posjeta i posjeta bilo koje vrste, usljed vanredne situacije izazvane širenjem virusa „KORONA“. Dana 25.03.2020. godine, navedeni ponuđač je dostavio Molbu, broj: 06-2330 od 25.03.2020. godine, da mu se skeniraju ponude ponuđača, na šta je Ugovorni organ odgovorio Dopisom, broj: 02-2356 od 26.03.2020. godine i zatražio od ponuđača da se izjasni da li želi uvid u sve ponude koje su dostavljene u predmetnom postupku Javne nabavke (pet ponuda) ili kvalifikovane ponude ponuđača koji su učestvovali u postupku e-aukcije (pored "Nexen" d.o.o. Banja Luka, u postupku e-aukcije su učestvovala dva kvalifikovana ponuđača). Ponuđač se Dopisom, broj: 06-2359 od 26.03.2020. godine izjasnio da želi izvršiti uvid u kvalifikovane ponude - „Elecom“ d.o.o. Beograd i „Cospex“ d.o.o. Zenica. Nezadovoljan Odlukom ugovornog organa, a nakon uvida u ponude kvalifikovanih ponuđača u predmetnom postupku („Elecom“ d.o.o. Beograd i „Cospex“ d.o.o. Zenica) ponuđač "Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupan no punomoćniku advokatu Borisu Mandiću je dana 27.03.2020. godine putem pošte izjavio Žalbu, broj: PA 60 194 316 6 QM. Izjavljenu žalbu Sektorski ugovorni organ je protokolirao na svom protokolu pod brojem 06-2448 od 30.03.2020. godine. Nakon što je Sektorski ugovorni organ utvrdio da je žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, pristupio je meritornom odlučivanju po žalbenim navodima, analizirao svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u odnosu na navode Žalbe i propisani zakonski postupak. Iz razloga što je Ugovorni organ utvrdio da je Žalba neosnovana, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH („Sl. Gl. BiH“, br.: 39/14) daje svoje izjašnjenje o žalbenim navodima kako slijedi.

Ponovnim pregledom ponude ponuđača "Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, Ugovorni organ je utvrdio da je isti popunio Obrazac za cijenu ponude na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom za predmetnu javnu nabavku. Tačkom 4.7. tenderske dokumentacije precizirano je sljedeće: „Ponuđač treba popuniti obrazac za cijenu ponude koji se nalazi u Prilogu br. 6 tenderske dokumentacije. Sve cijene trebaju biti navedene u valuti KM za ponuđače iz BiH i u valuti KM i EUR za ponuđače izvan BiH, uključujući i pripadajuće indirektne poreze. U cijenu uključiti sve relevantne troškove (sve obaveze vezane za robu). Cijenu iskazati bez PDV-a, sa PDV-om i ukupan iznos PDV-a. Ako ponuđač nije u sistemu PDV-a, u obrascu za ponudu, na mjesto predviđeno za upis cijene sa PDV-om upisuje se isti iznos koji je upisan na mjestu za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno. Ako ponuđač nije u sistemu PDV-a, u obrascu za ponudu, na mjesto predviđeno za upis cijene sa PDV-om upisuje se isti iznos koji je upisan na mjestu za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno“

Dakle, jasno i precizno je definisano tenderskim dokumentom da sve cijene u ponudi koju dostavljaju ponuđači koji nisu registrovani u BiH treba da budu iskazane u valutama KM i EUR, uključujući i pripadajuće indirektne poreze, tj. PDV. Tenderskom dokumentacijom

nigdje nije precizirano, kako to Žalilac neosnovano tvrdi da ponuđač ukoliko nije u sistemu PDV-a u BiH nije obavezan iskazivati PDV u obrascu za cijenu ponude, već je jasno i precizno definisano da samo ukoliko ponuđač nije u sistemu PDV-a (u državi u kojoj je registrovan) nije obavezan iskazati PDV-u obrascu za cijenu ponude.

Upravo poštujući odredbe Tenderske dokumentacije ponuđač "Elecom Sistem" d.o.o. Beograd je iskazao PDV po stopi koja je važeća u BiH, a ne u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, sve iz razloga što iznos PDV-a za predmetnu robu Sektorski ugovorni organ neće isplatiti Ponuđaču već državi. Iskazivanje PDV-a u obrascu za cijenu ponude je obaveza koju je Sektorski ugovorni organ ustanovio za sve ponuđače koji su u sistemu PDV- a u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan iz razloga lakše evaluacije ponuda. I sam Žalilac u svom žalbenom navodu iskazuje da je praksa da „strani ponuđači angažuju poreskog zastupnika. Dakle, praksa je ali ne i moranje, odnosno isto nije imperativna obaveza u skladu sa pozitivnim pravom u BiH.

Citiranim žalbenim navodima Žalitelj ističe određene formalne nedostatke u ponudi ponuđača "Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, o kojima se Ugovorni organ očitava, kako slijedi: Žalitelj ističe da Ponuđač prilog broj 11.- Nacrt ugovora nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Nacrta - Obim ugovora odnosno ponuđač nije upisao jedinične cijene iz obrasca za cijenu u nacrt ugovora. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan jer Ponuđač i nije imao obavezu da u nacrt ugovora unese stavke koje nudi u Obrascu za cijenu ponude. U prilogu br. 11. (u zaglavlju priloga) je jasno i nedvosmisleno naznačeno: „Obavezno parafirati svaku stranicu u ovjeriti pečatom Nacrt ugovora." Dakle, ponuđači su bili u obavezi da parafiraju sve stranice ponude i da iste ovjere svojim pečatom, a ne i da popunjavaju pojedine odredbe nacrta ugovora kako to neosnovano ističe Žalilac. Suština navedene obaveze ponuđača jeste da se oni paravitajanjem i ovjeravanjem nacrta ugovora, u sadržini svoje ponude, okvirno saglase sa osnovnim elementima odredbi ugovora koji će proisteći iz javne nabavke.

Žalitelj, dalje, navodi da Ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije jer je dostavio Obrazac za povjerljive informacije, koji nije potpisan i ovjeren odstrane ponuđača.

Uvidom u ponudu Ponuđača, utvrđeno je da je isti u Obrascu za povjerljive informacije (str. 53/75) preko cijele stranice stavio kosu liniju, što je jasan i nedvosmislen dokaz da nema povjerljivih informacija u svojoj ponudi. Potpis i pečat ovlaštenog lica nije stavljen na mjestu na kojem je naznačeno (ispod same tabele pomenutog obrasca) ali jeste na dnu stranice, gdje postoji jasan potpis kao i stavljen pečat firme. Riječ je o propustu manjeg značaja koji ni na koji način nije mogao izazvati nekvalifikovanost ponude navedenog ponuđača, o čemu je praksa KRŽ odavno dala odgovor.

Nadalje, Žalitelj ističe da pomenuti ponuđač nije adekvatno popunio prijavni obrazac jer nije naveo da li se na ponudu ponudu primjenjuje preferencijalni tretman. Istina je da Ponuđač na prijavnom obrascu nije naveo taj podatak, ali je iz ostalih dokumenata dostavljenih u ponudi jasno da se na ponuđenu robu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg, prvenstveno iz u ponudi dostavljene potvrde izdate od strane nadležnog organa zemlje ponuđača iz koja potvrđuje da ponuđena roba nema porijeklo iz BiH.

Dalje, Žalitelj ističe da Ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije jer nije period važenja ponude iskazao u danima i mjesecima, brojčano i slovima, već je upisao datum do kojeg ponuda važi. Ovaj žalbeni navod je takođe neosnovan. Za Ugovorni organ je suštinski od važnosti period za koji ponuda važi, a da li će taj podatak biti upisan slovima ili brojevima, da li će biti naznačen broj dana i mjeseci važenja iste, ili konkretan datum do koga ponuda važi, nije od presudnog značaja, niti može biti razlog za odbacivanje ponude nekog ponuđača, jer isto nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Osim toga, Ponuđač je u napomeni, ispod popunjenog Obrasca za cijenu ponude, naznačio, između ostalog: „Validnost Ponude: 90 dana od dana otvaranja ponuda." –

Žalitelj nadalje, ističe određene nedostatke u ponudi Ponuđača koji se odnose na izjave po čl. 45, 47. i 52. ZJN BiH. Ističe da je Ponuđač naveo da je Obavještenje objavljeno na portalu JN BiH, ali u izjavama nije upisao broj službenog glasnika u kojem je obavljeno obavještenje o nabavci. Citirao je dio Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-227-8/19 od dana 06.03.2019.godine iz koga se nesumljivo može utvrditi da je ponuđač „Energo sistem” d.o.o. Brčko imao drugačiji nedostatak nego što je to „nedostatak” u izjavama koje je ponuđač „Elecom Sistem” d.o.o. Beograd dostavio u svojoj ponudi, a tiču se navedenih izjava. Dostavljanjem Rješenja, gornji broj i datum, evidentna je namjera Žalitelja da dovede u zabludu Ugovorni organ.

Ponuđač „Elecom Sistem” d.o.o. Beograd je, za razliku od postupanja ponuđača u postupku za koji je dostavio navedeno rješenje, u izjavama u vezi čl. 45., 47. i 52. ZJN BiH naznačio broj Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci sa portala što je u stvari broj koji identifikuje predmetnu nabavku tzv. „matični broj predmetne nabavke”. U prijavnom obrascu Ponuđač je naznačio datum objave obavještenja na Portalu, a nenavođenje broja Službenog glasnika u kome je objavljeno obavještenje za predmetnu nabavku, nikako nije nedostatak koji bi vodio eliminaciji ponuđača iz postupka.

Žalitelj ističe da Ponuđač „Cospex” d.o.o. Zenica prilog broj 11.- Nacrt ugovora nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Nacrta - Obim ugovora. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan, jer Ponuđač i nije imao obavezu da u nacrt ugovora unese stavke koje nudi u Obrascu za cijenu ponude. U prilogu br. 11. (u zaglavlju priloga) je jasno i nedvosmisleno naznačeno: „Obavezno parafirati svaku stranicu i ovjeriti pečatom Nacrt ugovora.” Dakle, ponuđači su bili u obavezi da parafiraju sve stranice ponude i da iste ovjere svojim pečatom, a ne i da popunjavaju pojedine odredbe nacrta ugovora kako to neosnovano ističe Žalilac. Suština navedene obaveze ponuđača jeste da se oni parafiranjem i ovjeravanjem nacrta ugovora, u sadržini svoje ponude, okvirno saglase sa osnovnim elementima odredbi ugovora koji će proisteći iz javne nabavke.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Cospex” d.o.o. Zenica, Ugovorni organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavi dokumentaciju kojom je zadovoljio sve zahtjeve Ugovornog organa, uključujući i onu koja je tražena u skladu sa članom 47. ZJN BiH. Poglavljem 2 Uputstva Ponuđačima, Dio B - Kvalifikacija ponuđača, tačka 4. Ekonomska i finansijska sposobnost (Član 47. ZJN BiH) je naznačeno da će ponuda biti odbačena ako ponuđač ne dokaže da je poslovao bez gubitka u posljednje dvije godine (2017. i 2018. godina). Kao dokaz, a u skladu sa tačkom 3.1. Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće: „fotokopija bilansa uspjeha za 2018. godinu. Ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. U slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu od nadležnog organa.” Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio fotokopiju bilansa uspjeha za 2018. godinu a iz tog bilansa se može utvrditi poslovanje privrednog subjekta i u 2017. godini. Dakle, Ponuđač je dostavio šta je i traženo i time zadovoljio zahtjev Ugovornog organa koji je tražen u skladu sa članom 47. ZJN BiH.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Cospex” d.o.o. Zenica, Ugovorni organ je utvrdio da je ovaj ponuđač postupio isto kao ponuđač „Elecom sistem” d.o.o. Beograd - Naveo je broj obavještenje sa portalu JN BiH, ali u izjavama nije upisao broj službenog glasnika u kojem je obavljeno obavještenje o nabavci. Postupak javne nabavke se identifikuje brojem Obavještenja. Njega je ponuđač naveo u svim izjavama koje je dostavio u skladu sa zahtjevima iz TD i ZJN BiH. Nenavođenje broja Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o predmetnoj javnoj nabavci nije nedostatak koji bi vodio eliminaciji ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Osim toga, ponuđač „Cospex” d.o.o. Zenica je u Prijavnom obrascu, Prilog broj 1. naznačio broj Obavještenja sa Portala za JN i upisao datum objave Obavještenja 10.02.2020. godine. Razmatrajući žalbene navode kako pojedinačno tako u međusobnoj vezi Sektorski

ugovorni organ izražava nadu da Žalitelj nema opstruktivne namjere u predmetnom postupku javne nabavke, budući da je upravo Žaliocu dodijeljen ugovor za predmetnu nabavku, a žalbenim navodima žalilac osporava ponude ostalih kvalifikovanih ponuđača iz čisto formalnih razloga. Kako se Sektorski ugovorni organ bavi djelatnošću koja je od javnog interesa, izjavljivanje žalbe sa opstruktivnim namjerama u postupcima javnih nabavki, posebno u situaciji izazvanoj pandemijom virusa "korona" (COVID-19 odnosno SARS-CoV-2) može izazvati ogromnu štetu za Ugovorni organ ali i privredu naše države. Na osnovu navedenog, ovaj ugovorni organ je utvrdio da se postupak pravilno proveo, da su pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi te smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 022/20/Ž od 27.03.2020. godine ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđevića 10, 71123 Istočno Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“ ugovornog organa ZP „Rudnik i Termoelektrana“, Gacko A.D. Gračanica bb, 89240 Gacko, navode u Izjašnjenju broj: 06-3109 od 03.04.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem“ d.o.o. Beograd, jer je isti obračunao PDV vrijednost, te je ponudio cijenu sa PDV-om, iako nije PDV obaveznik, što je u suprotnosti za zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

U Poglavlju II-Upustva ponuđačima na strani 10/44 Tenderskog dokumenta tačkom 4.7. istaknut je zahtjev: „Ponuđač treba popuniti obrazac za cijenu ponude koji se nalazi u Prilogu br. 6 tenderske dokumentacije. Sve cijene trebaju biti navedene u valuti KM za ponuđače iz BiH i u valuti KM i EUR za ponuđače izvan BiH, uključujući i pripadajuće indirektne poreze, U cijenu uključiti sve relevantne troškove (sve obaveze vezane za robu). Cijenu iskazati bez PDV-a, sa PDV-om i ukupan iznos PDV-a. Ako ponuđač nije u sistemu PDV-a, u obrascu za ponudu, na mjesto predviđeno za upis cijene sa PDV-om upisuje se isti iznos koji je upisan na mjestu za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno. Ako ponuđač nije u sistemu PDV-a, u obrascu za ponudu, na mjesto predviđeno za upis cijene sa PDV-om upisuje se isti iznos koji je upisan na mjestu za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno“.

Ovako sastavljen zahtjev tačkom 4.7. u skladu je sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine),

jer je jasno i precizno definiran zahtjev, odnosno daje potpune informacije koje su dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U konkretnom slučaju predmetnom Tenederskom dokumentacijom nigdje nije precizirano, kako to Žalilac tvrdi, da ponuđač ukoliko nije u sistemu PDV-a u BiH nije obavezan iskazivati PDV u obrascu za cijenu ponude, već je jasno i precizno definisano da samo ukoliko ponuđač nije u sistemu PDV-a (u državi u kojoj je registrovan) nije obavezan iskazati PDV-u obrascu za cijenu ponude. Neposrednim uvidom u ponudu Ponuđača "Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, ovaj organ je utvrdio da je u Prijavi za otvoreni postupak na Tender br. 73/20 na strani 44/75., 45/75. i 46/75. te u Prilogu 6 - Obrazac za cijenu ponude na strani 54/75., 55/75., 56/75., 57/75., 58/75. i 59/75. Ponuđač "Elecom Sistem" d.o.o. Beograd iskazao PDV po stopi koja je važeća u BiH, a ne u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, jer iznos PDV-a za predmetnu robu Sektorski ugovorni organ neće isplatiti Ponuđaču već državi, a što je u skladu zahtjevima iz tačke 4.7. Tenderske dokumentacije. Iskazivanje PDV-a u obrascu za cijenu ponude je obaveza koju je Sektorski ugovorni organ ustanovio za sve ponuđače koji su u sistemu PDV- a u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan iz razloga lakše evaluacije ponuda.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, jer isti Nacrt ugovora nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Ugovora - Obim ugovora, a tenderskom dokumentacijom jasno je zahtijevano da se Nacrt ugovora popuni i tako ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju ovakva obaveza nije niti definirana Tenderskim dokumentom, jer u Prilogu br. 11. na strani 40/44 Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima da: „Obavezno parafirati svaku stranicu u ovjeriti pečatom Nacrt ugovora." Dakle, ponuđači su bili u obavezi da parafiraju sve stranice ponude i da iste ovjere svojim pečatom, a ne i da popunjavaju pojedine odredbe nacrtu ugovora kako to navodi Žalilac, a što je Ponuđač „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd u ponudi i uradio.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, jer Obrazac za povjerljive informacije nije potpisan i ovjeren od strane ponuđača, te na taj način nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu Ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za povjerljive informacije (str. 53/75) preko cijele stranice Ponuđač stavio kosu liniju, što je jasan i nedvosmislen dokaz da nema povjerljivih informacija u svojoj ponudi. Potpis i pečat ovlaštenog lica stavljen je na dnu stranice.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, jer Prijava, nije adekvatno popunjena, budući da je tačkom 4. istog propisano da je obavezno navesti da li se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman, odnosno Ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom.

U konkretnom slučaju Ponuđač na prijavnom obrascu nije naveo taj podatak, ali je iz ostalih dokumenata dostavljenih u ponudi jasno da se na ponuđenu robu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg, kao što je Prilog broj 6-Obrazac za cijenu ponude od strane 30/44. zaključno sa 35/44. stranom ponude iz kojeg se vidi da ponuđena roba nema

porijeklo iz BiH, a što je i u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine u kojoj je istaknuto: "Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude".

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, jer je upisao datum do kojeg ponuda važi, ali ne i broj dana ili mjeseci važenja ponude, odnosno nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju Ponuđač je u napomeni Priloga br. 6 - Obrasca za cijenu ponude na strani 35/44 ponude naznačio da „Validnost Ponude: 90 dana od dana otvaranja ponuda.", a u Prilogu br. 1 na strani 25/44 ponude u tački 5. brojem i slovima istakao da ponuda važi do 01.06.2020.godine te uskladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može se utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.

Nije osnovan da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, jer je dostavio izjave po čl. 45, 47. i 52. u kojima nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci na predviđenom mjestu, odnosno Ponuđač je naveo da je „objavljeno na portalu JN BiH“, čime nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Neposrednim uvidom u ponudu Ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, ovaj organ je utvrdio da na strani 26/44 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), sadrži poveznicu teksta Izjave sa predmetnim postupkom javne nabavke koju predstavlja navedeni broj: 825-1-1-79-3-139/20 od 10.02.2020.godine na Portalu javnih nabavki. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na strani 27/44 ponude sadrži poveznicu teksta Izjave sa predmetnim postupkom javne nabavke koju predstavlja navedeni broj: 825-1-1-79-3-139/20 od 10.02.2020.godine na Portalu javnih nabavki. Izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 28/44 ponude sadrži poveznicu teksta Izjave sa predmetnim postupkom javne nabavke koju predstavlja navedeni broj: 825-1-1-79-3-139/20 od 10.02.2020.godine na Portalu javnih nabavki.

Nije osnovan da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Cospex“ d.o.o. Zenica, jer Nacrt ugovora ponuđač nije popunio u potpunosti budući da nije popunjen član 2. Ugovora - Obim ugovora, a tenderskom dokumentacijom jasno zahtijevano da se Nacrt ugovora popuni, odnosno ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju ovakva obaveza nije niti definirana Tenderskim dokumentom, jer u Prilogu br. 11. na strani 40/44 Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima da: „Obavezno parafirati svaku stranicu u ovjeriti pečatom Nacrt ugovora." Dakle, ponuđači su bili u obavezi da parafiraju sve stranice ponude i da iste ovjere svojim pečatom, a ne i da

popunjavaju pojedine odredbe nacрта ugovora kako to navodi Žalilac, a što je Ponuđač „Cospex“ d.o.o. Zenica, isto i učinio.

Nije osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Cospex“ d.o.o. Zenica, jer je u ponudi dostavio Bilans uspjeha za 2018.godinu, čime je potvrdio da je poslovao bez gubitaka u toku 2018. godine, ali ne i u toku 2017.godine.

Tačkom 3. Ekonomska i finansijska sposobnost (Član 47. ZJN BiH), na strani 11/44 Tenderskog dokumenta, istaknuto je: „Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji slijedeće minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača - Poslovanje bez gubitka u posljednje dvije godine (2017. i 2018. godina).“

Tačkom 3.1. na strani 11/44 Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima da dostave fotokopiju bilansa uspjeha za 2018.godinu te, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. U slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu od nadležnog organa.

Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio fotokopiju bilansa uspjeha za 2018. godinu a iz tog bilansa se može utvrditi poslovanje privrednog subjekta i u 2017. godini, odnosno Ponuđač je u skladu sa tačkom 3.1. Tenderskog dokumenta dostavio fotokopiju bilansa uspjeha za 2018. godinu i time zadovoljio zahtjev Ugovornog organa koji je tražen u skladu sa članom 47. ZJN BiH.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-I-3704 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete“, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Ponuđača „Cospex“ d.o.o. Zenica, jer je dostavio Izjave po čl. 45, 47, i 52. u kojima nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci na predviđenom mjestu, te nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), sadrži poveznicu teksta Izjave sa predmetnim postupkom javne nabavke koju predstavlja navedeni broj: 825-1-1-79-3-139/20 od 10.02.2020.godine na Portalu javnih nabavki. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), sadrži poveznicu teksta Izjave sa predmetnim postupkom javne nabavke koju predstavlja navedeni broj: 825-1-1-79-3-139/20 od 10.02.2020.godine na Portalu javnih nabavki. Izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine sadrži poveznicu teksta Izjave sa predmetnim postupkom javne nabavke koju predstavlja navedeni broj: 825-1-1-79-3-139/20 od 10.02.2020.godine na Portalu javnih nabavki.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u skladu sa članom 108. ZUP-a i Tarifi o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata („Sl.glasnik RS“ broj: 68/05) u iznosu od 1.312,50 KM nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

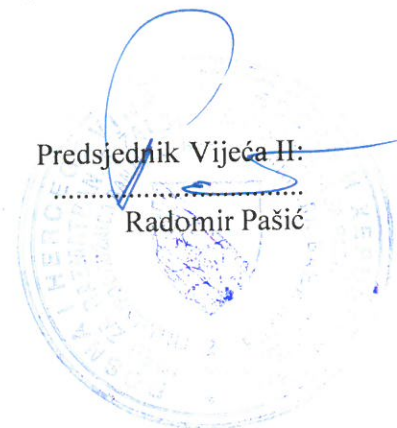
Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

Radomir Pašić



Dostaviti:

1. Boris Mandić, Karadorđevića 10, 71123 Istočno Sarajevo,
2. ZP „Rudnik i Termoelektrana“, Gacko A.D. Gračanica bb, 89240 Gacko,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137